

Вимоги до рукописів для публікації у фаховому збірнику наукових праць
“STUDIA LINGUISTICA” (2014 рік)
(кафедра загального мовознавства та класичної філології Інституту філології
Київського національного університету імені Тараса Шевченка;
м. Київ, 01033, бульвар Т. Шевченка, 14, каб.141; тел. 8 (044) 239-34-15;
e-mail: zagmoclasphil@gmail.com)

1. Матеріали для публікації приймаються від спеціалістів у галузі філології. Мови публікацій: українська, російська, англійська, німецька, французька, румунська, польська.
2. Обсяг публікації – 0,5 друк. арк. (від 5 до 12 повних сторінок, включаючи літературу).
3. Над назвою ліворуч зазначається номер УДК. Відцентрована назва статті друкується жирними **ВЕЛИКИМИ ЛІТЕРАМИ** через 1 інтервал (шрифт – Times New Roman, 14).
4. Нижче (через 2 інтервали) відцентровано жирним курсивом **Прізвище, Ім'я, По батькові** автора. Нижче через 1 інтервал звичайним курсивом по центру науковий ступінь та вчене звання (н-д, д-р філол. наук, проф.; канд.філол. наук, доц.; викл.; асист.; асп.; студ.); ще нижче через 1 інтервал відцентровано звичайним курсивом місце роботи або навчання (назва установи пишеться повністю, без скорочень) (шрифт – Times New Roman, 14).
5. Нижче подається вступна анотація згідно з ДСТУ ГОСТ 7.9. та *Ключові слова* мовою самої статті обсягом до 50 слів. Друкується 10 шрифтом Times New Roman через 1 інтервал курсивом (слово Анотація не писати, а слова Ключові слова: писати після анотації з нового рядка).
6. Основний текст рукопису друкується через 1,5 інтервали, шрифт Times New Roman 14, без переносів. Поля вгорі, внизу – 2 см, ліворуч – 2,5 см, праворуч – 1,5 см; відступ абзацу – 1,25 см (виставляти автоматично).
7. Фрагменти рукописів, що слугують ілюстративним матеріалом, друкуються курсивом.
8. Чітко диференціювати *тире* і *defis*. Значення слів, виразів тощо беруться в лапки (лапки **повинні бути** тільки відкритими “ та закритими ”).
9. На початку статті **обов'язково** повинні визначитися **актуальність, мета, предмет, об'єкт, наукова новизна дослідження**. З постанови президії ВАК України від 15 січня 2003р. №7-05/1 “Про підвищення вимог до фахових видань, внесених до переліків ВАК України” п.3. Редакційним колегіям організувати належне рецензування та ретельний відбір статей до друку. Зобов'язати їх приймати до друку у виданнях, що виходитимуть у 2003р. та у подальші роки, лише наукові статті, які мають такі необхідні елементи: **постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими та практичними завданнями; аналіз останніх наукових досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми і на які спирається автор; виділення невирішених раніше частин загальної проблеми, котрим присвячується означена стаття; формулювання цілей статті (постановка завдання); виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів; висновки з даного дослідження та перспективи подальших розвідок у даному напрямі).**
10. Посилання в тексті оформлюються таким чином: у квадратних дужках з посиланням на прізвище і рік видання, номер сторінки вказується після коми, наприклад [Голубовська 2004, 94], [Бацевич 2003, 37–56; Freeman 2000, 254].
11. Перед крапками, комами, двокрапками, крапками з комами, знаками питання та оклику, а також після дужки та лапок не ставити пропусків.
12. Використані наукові джерела подаються після тексту у рубриці **Література** (відцентрована назва, жирним шрифтом, Times New Roman 14), в алфавітному порядку. Бібліографічний опис складається згідно з ДСТУ ГОСТ 7.1, заголовок бібліографічного запису згідно з ДСТУ ГОСТ 7.80. З абзацу 1,25 см починається перше джерело. Шрифт Times New Roman 10, 1 інтервал. Кожна позиція списку літератури подається з нового рядка.
13. Після списку використаної літератури подається дата надходження авторського оригіналу до редколегії. Шрифт Times New Roman 10.
14. У Додатку до статті подаються прикінцеві анотації обсягом до 50 слів та ключові слова російською та англійською мовами, а також ім'я автора та назва публікації мовами анотацій. Якщо стаття написана російською або англійською (французькою) мовами, то ім'я автора, назва публікації, прикінцеві анотації та ключові слова подаються українською. Друкуються шрифтом Times New Roman 10 через 1 інтервал (слова *Аннотация* або *Summary* не писати, а слова *Ключевые слова*, *Key words*: писати після анотації з нового рядка курсивом).
15. Вартість однієї сторінки публікації – 30 гривень.
16. Для аспірантів та авторів без наукового ступеня обов'язковою є рецензія на статтю наукового керівника або доктора філологічних наук.
17. Статті приймаються **тільки за умов дотримання редакційних вимог**.
18. На окремому аркуші подати відомості про автора статті:
 - *Прізвище, Ім'я, По-батькові;*
 - *посада та місце роботи або навчання;*

- науковий ступінь та вчене звання;
- адреса, телефон, e-mail.

ЗРАЗОК ОФОРМЛЕННЯ:

УДК 811.111

ДИСКУРСИВНІ СТАНДАРТИ СУЧАСНОЇ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ НАУКИ

Ільченко Ольга Михайлівна,

доктор філологічних наук, професор

Центр наукових досліджень та викладання іноземних мов НАН України

Розглянуто основні моделі реалізації дискурсивних стандартів англо-американської наукової прози як уніфікованих мовленнєвих конвенцій на структурно-архітектонічному та інтерперсонально-риторичному рівнях, виходячи зі специфіки втілення англо-американського інтелектуального стилю. Увагу зосереджено на аналізі маркерів лінеарності, компресії, елементах англійського наукового лексикону та особливостях авторського “я”. Наведено типові дискурсивні моделі та шаблони англомовного наукового дискурсу як інституційного на матеріалі складових підрозділів англійської експериментальної наукової статті.

Ключові слова: інтелектуальний стиль; науковий дискурс; дискурсивний стандарт; дискурсивна модель; лінеарність; компресія, авторське “я”, науковий лексикон.

...Потенційно можливим є існування периферійних стилів. Так, скандинавський стиль належать до проміжних між тевтонським та саксонським [Connor 1997, 16, 419-422; Galtung 1985]. Важливою ознакою інтелектуального стилю є співвідношення автор – читач, власне *writer responsibility VS reader responsibility* [Hinds 1987, 141].

Література:

- 1.Алефиренко Н.Ф. Лингвокультурология. Ценностно-смысловое пространство языка: [учебное пособие] / Н.Ф. Алефиренко. – [2-е изд.].– М.: Наука, Флинта, 2012. – 288 с.
- 2.Голубовська І.О. Актуальні проблеми сучасної лінгвістики: (курс лекцій): [навч. посібник] / І.О. Голубовська, І.Р. Корольов – К.: Видавничо-поліграфічний центр “Київський університет”, 2011. – 223 с.
- 3.Ільченко О.М. The language of science. Англійська для науковців. Семантика. Прагматика. Переклад: [підручник] / Ольга Михайлівна Ільченко. – [2-е вид., доопрац.]. – К.: Наукова думка, 2010. – 289 с.
- 4.Красных В.В. Этнопсихоллингвистика и лингвокультурология / В.В. Красных. – М.: Гнозис, 2002 – 284 с.
- 5.Макаров М.Л. Основы теории дискурса / М.Л. Макаров. – М.: Гнозис, 2003. – 280 с.

Стаття надійшла до редакції 27.06.13.

Ільченко О.М., д-р філол. наук, проф.

Центр научных исследований и преподавания иностранных языков НАН Украины

Дискурсивные стандарты современного английского языка науки.

Рассмотрены основные модели реализации дискурсивных стандартов англо-американской научной прозы как унифицированные речевые конвенции на структурно-архитектоническом и интерперсонально-риторическом уровнях, исходя из специфики реализации англо-американского интеллектуального стиля. Внимание акцентируется на анализе маркеров линейности, компрессии, элементах английского научного лексикона и особенностях авторского “я”. Приведены типичные дискурсивные модели и шаблоны англоязычного научного дискурса как институционального на материале основных разделов английской экспериментальной научной статьи.

Ключевые слова: интеллектуальный стиль; научный дискурс; дискурсивный стандарт; дискурсивная модель; линейность; компрессия, авторское “я”, научный лексикон.

Иченко О.М., Ph. D., full professor.

Academy of Sciences, Center of Scientific Researches and Teaching Foreign Languages

Discourse Standards of Contemporary English Language of Science.

The present paper addresses basic discourse models that reflect discourse standards of the English language of science. Such standards involve two types of conventional linguistic devices: structural (architectonic) and interpersonal that express the so-called Anglo-American intellectual style. Emphasized here are linearity and compression devices, specific lexical bundles, and conveying authorial voice in English scientific discourse. Typical standardized discourse models, academic vocabulary, and formulaic language are elucidated. Relevant templates are suggested for writing experimental articles within the framework of the language of science as institutional type of discourse.

Key words: intellectual style; scientific discourse; discourse standard; discourse model; linearity; compression; authorial voice; academic vocabulary.